

DEMOCRACIA PARA INDÍGENAS ¹

Lo que me inquieta y me pregunto siempre es ¿por qué a los indígenas les cuesta ser aceptados en la sociedad? ¿Es por el hecho de ser aborígenes?

En el lugar donde vivo, a los aborígenes les cuesta ser aceptados en la sociedad desde el punto de vista social, político y económico.

Voy a tratar aquí, sólo el lado político. Los aborígenes no tienen elecciones libres, no dan su opinión acerca de a quién van a votar y tampoco conocen sus propuestas. En mi comunidad los ancianos no conocen las propuestas de los candidatos a diputados, concejales etc. Hacen lo siguiente: un candidato a diputado y/o a concejal, para ganar un voto da \$20 y bolsitas de mercadería a los ancianos. Y, los jóvenes, que por primera vez van a votar tampoco saben ni conocen a los candidatos ni sus propuestas.

Otra práctica para conseguir un voto es ir a las casas, aparentar ser compañero de los que allí viven, comer las cosas tradicionales: pescado, torta frita y estar con ellos un tiempo y luego le sugieren que los voten. Cuando llega el día de las elecciones a algunos jóvenes se les paga \$100 para convencer a la gente que vote a determinado partido. También para obtener votos, regalan frazadas, chapas, prometen ladrillos para realizar una amplia cómoda y confortable casa para la familia.

Algunos ancianos no conocen las propuestas políticas porque no saben leer y no entienden muy bien el castellano, pero a los jóvenes que si saben leer no les interesa la política; algunos dicen "yo le doy mi voto a cualquiera, total si gana o pierde después de las elecciones se olvidan de nosotros".

Creo que se acepta todo esto por necesidad. En algunos casos, madres solteras muy jóvenes necesitan para sus hijos; los ancianos necesitan comprar pan, carne, leche. Hay matrimonios jóvenes que tienen la casa de palma y barro y necesitan el ladrillo y la chapa para construir una casa.

Yo pregunté a los más ancianos de la comunidad y me contaron que esta práctica siempre fue así. La necesidad de los pueblos indígenas es mucha y los políticos intercambiar un voto por un poco de mercadería, frazada, plata o ladrillo.

Entonces, ¿qué clase de democracia tenemos en nuestro país? ¿Es una democracia real o una falsa democracia? ¿Es aquella donde sólo algunos tienen derechos y muchos otros no? ¿de dónde viene esta manera de hacer democracia y hasta cuando seguirá?

Noam Chomsky, en su libro Poder y Democracia, sostiene que "las sociedades industriales ricas de occidente, proclaman con orgullo un ideal de democracia liberal y de mercados libres que realizan en forma definitiva la libertad humana". Hago propias las palabras de Chomsky al decir que: "en esas sociedades ricas, la democracia y los mercados libres, están decayendo a medida que el poder se concentra en manos de grupos privilegiados. Para este autor, la libertad y democracia han sido consideradas en la historia una amenaza, un peligro que hay que evitar. Coincido con él, porque si los indígenas y los humildes en general,

¹ "Democracia para indígenas" no incluye sólo a indígenas, sino a la diversidad de pueblos que habitan América. Tampoco queremos una dictadura militar nunca más. Lo que queremos que haya es una democracia justa, para todos, para la diversidad. No una democracia liberal, con asimetrías, sectores favorecidos o concentración del ingreso.

tendrían la libertad de elegir su propio gobierno y tuvieran una democracia justa en este país, sería una amenaza para los grupos que controlan el poder.

Continúa Chomsky afirmando que los mercados económicos son una herramienta de "control y sometimiento" de otros; exigen que el poder del Estado intervenga para preservar la riqueza y sus privilegios y para él - Chomsky- Occidente se desplaza cada vez más en esa dirección.

La mayor parte de los términos de la historia política tienen dos significados. Uno, es su acepción real y otro el sentido opuesto, que es utilizado con el fin de control ideológico.

Las políticas llevadas a cabo en nuestro país, con los indígenas tienen una ideología que se inscribe en lo que se conoce como "indigenismo". Esta perspectiva en ningún momento cuestiona el sistema político social vigente; por otro lado nunca dejó de ser "paternalista", considerando al indio como imposibilitado de desarrollarse por sí mismo, un ser inferior, con la necesidad de incorporarse como "ciudadano de segunda" a la sociedad dominante.

El paternalismo sigue presente respecto a los indígenas, a quienes se considera "gente ignorante" que debe ser "dirigida". Es impensable eliminar esta ideología equivocada y en muchos casos mal intencionada.

Timoteo Francia e Israel Alegre, líderes de mi comunidad, nos enseñaron que: "hoy en día ningún político te hace caso y esa es la enfermedad más grande para nosotros que nos agoniza. Lo que ellos quieren es que se respete y que al aborigen lo dejen libre para desarrollarse, que le den su libertad. . . Los mismos gobiernos ponen trabas e impiden el desarrollo de la comunidad. Ellos valorizan a los aborígenes que obran a favor del gobierno aunque obren mal. Nosotros no apoyamos al mal, hay que levantar la bandera de la verdad y decirlo."

Retomando a Chomsky, la acepción común de democracia es: sistema político que ofrece posibilidades para que la mayoría de la población tenga una participación significativa en la administración de los asuntos públicos.

Pero, en el sentido que se utiliza la acepción democracia para el control doctrinal, la sociedad es democrática cuando gobiernan los procesos empresariales, sin que la "chusma importuna" interfiera.

Según Chomsky la "democracia en el primer sentido" es una amenaza para los grupos privilegiados por la participación de la mayoría. Es una amenaza permitir que la generalidad de la población tenga alguna influencia, sería un desastre para los que controlan el poder y el privilegio. El razonamiento es que la masa de la población es ignorante y estúpida y, otorgarles poder e influencia llevaría directamente al desastre a los que controlan el poder y el privilegio.

Chomsky es muy claro, cuando dice las tendencias están bastante claras: "apuntan a un gobierno mundial, de los ricos, para los ricos." Estados Nacionales que movilizan recursos en torno a sus bancos; grandes empresas que controlan a la población; mayor crecimiento de las empresas transnacionales que han de controlar la economía mundial. Y, en esta nueva era Imperial, o Globalizada o Posmoderna habla la prensa. Esta tendencia se basa en la destrucción de toda democracia "significativa", de toda posibilidad de que la chusma participe, que sepa lo que ocurre. El estadio más alto de la destrucción de la democracia, es cuando la población general no puede saber siquiera qué decisiones se están tomando porque se hallan totalmente aislados.

Me parecen hermosas las palabras de Nita Freire, me las apropié y las comparto, dice: "Estoy segura que si no la mayoría, gran parte de la población del mundo tiene el sueño utópico de construir un mundo en el cual las situaciones de conflicto se resuelvan de forma armoniosa, y no con la guerra, teniendo como objetivo preservar la grandeza y la entereza de los seres humanos".

Los indígenas soñamos con un mundo en el cual quepan la tolerancia, la decencia, la confianza y la solidaridad tanto en las relaciones de familia como en las sociales en todos sus niveles.

Pablo Freire, enseñaba que el auténtico diálogo es aquel que se rige no por el talión sino por el apego, el interés al amor, por el respeto al diferente y admiración por la diversidad y por la creencia en la horizontalidad de las relaciones entre las personas como sujetos de la historia para la construcción de un mundo verdaderamente democrático.

Nadie es verdaderamente tolerante si dice de otro: "lo máximo que puedo es tolerarlo". La tolerancia no me pide que acuerde, ni que lo estime, la auténtica tolerancia demanda de mi que respete al diferente, sus sueños, sus ideas, sus opciones, sus gustos, que no lo niegue sólo porque es diferente. Lo que la tolerancia legítima enseña es que, por medio de su experiencia, aprendo con el diferente.

Creo que se tiene que eliminar en este país la ideología "paternalista" el tipo de "democracia", al que esa ideología conduce. Los indígenas no somos gente ignorante que debe ser dirigida (dominada) por la sociedad o por partidos políticos. Los indígenas somos "gente olvidada" y es aquí donde la sociedad y especialmente los partidos políticos tienen que dejar de lado intereses mezquinos y ser tolerante en el sentido que enseña Pablo Freire.

Lo que he aprendido en mi pueblo indígena es que ningún ser humano es ignorante, todos nacemos con una sabiduría, con un talento, a lo largo de nuestra vida enseñamos esa sabiduría y también nos enseñan otros su sabiduría.

En este mundo posmoderno no saber leer, ni escribir o no hablar perfecto una lengua dominante, significa ser ignorante. Yo he aprendido que no es así, tienen que darnos una oportunidad y ser tolerantes. Yo me quedo con la enseñanza de mi pueblo y vos con cual te quedas?

ROSAURA GRECIA MEDINA
(INDÍGENA QOM)

BIBLIOGRAFIA

CHOMSKY, NOAM. Política y Cultura a fines del siglo XX. Ariel 1995. Cap. Poder y Democracia. Manual de Olimpiada de Filosofía de la República Argentina. UNT
FREIRE PABLO. Pedagogía de la Tolerancia. FCE. Bs.As. CREFAL, 2007.
MARTINEZ SARASOLA, C. "Los hijos de la Tierra. Historia de los Indígenas Argentinos. Ed. Emecé. Bs.As. 1998 (2ª.edición)
FRANCIA T. ALEGRE I. Compiladores F. Tola; C.Salamanca, "Historia nunca contadas". Ediciones del Tatu. Bs. As. 2001.